



PROJET INNOVANT 2007- 2008

RELATION ECRITE DU PROJET

Établissement : LYCEE THEODORE DE BANVILLE, 03000 MOULINS	
Titre du projet : Aide au travail en seconde	
Nom du coordonnateur : Maryse BROSSAT / Muriel FEUILLET	Fonction ou discipline : SVT / allemand

1. De l'émergence du projet à son aboutissement

Le contexte du projet

<i>A partir de quel état des lieux ce projet a – t – il émergé?</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Difficultés des élèves à s'adapter au travail en lycée (liaison 3^{ème} – 2^{nde}) - Manque de méthode d'un certain nombre d'élèves - Les élèves ne font pas le lien entre les compétences communes aux différentes disciplines - Désarroi des enseignants → Nécessité de mieux armer les élèves aux exigences du lycée - Problèmes d'orientation pour un certain nombre d'élèves dont le niveau en fin de seconde ne permet pas d'envisager une 1^{ère} générale ou manque de projet de leur part. - Ce travail s'inscrit dans la continuité du dispositif mis en place dans le précédent projet d'établissement

Les objectifs

<i>Quels étaient les objectifs initiaux ?</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Mieux repérer les élèves ayant des difficultés de méthode et y remédier - Faire ressortir la transversalité des techniques d'apprentissage - Aider les élèves à choisir une orientation positive
<i>Ont-ils été modifiés au cours de la mise en œuvre du projet ? Pourquoi ?</i>
Pas de modification

Les effets obtenus

<i>Quels sont les effets obtenus ?</i>
<p>La plupart des élèves ayant suivi l'atelier orientation ont élaboré un projet précis et ont pu effectuer des choix positifs en fin de seconde .</p> <p>L'implication et les changements de méthode n'ont pu faire l'objet d'une évaluation précise. Nous avons demandé une formation nous permettant d'identifier des indicateurs objectifs mais à ce jour rien ne nous a été proposé.</p>

2. Les acteurs du projet et la mise en œuvre du projet

Constitution de l'équipe qui a conduit le projet et champs disciplinaires concernés		
		Champs disciplinaires
PROFESSEURS	M. Brossat	SVT
	B. Damert	Histoire géographie
	S. Daniel	SES
	B. Delpech	Histoire géographie
	C. Dubois	SES
	C. Faure	SES
	M. Feuillet	allemand
	I. Glénisson	SVT
	B. Goubely	SVT
	L. Minard	Anglais
	J. Mottin	Mathématiques
	L. Revol	EPS
	J. Viguié	Physique Chimie
	N. Villebesseix	Physique Chimie
AUTRES PERSONNELS	S. Filliat	Documentalistes
	V. Marchal	AED
	Mme Guyot	COP

Les élèves impliqués dans le projet

Structure (niveau de classe, groupe, ateliers ...)	Nombre
Quatre classes de secondes réparties en ateliers	140

Les actions

Les actions effectivement réalisées	
Type d'actions	<p>I- <u>Aide au travail personnel</u> (3 séances en septembre) : Mise en situation, aide effective, l'objectif de ces séances étant surtout d'amener les élèves à une réflexion sur leur travail personnel (<i>pour tous les élèves</i>).</p> <p>II- <u>Organisation de son travail personnel</u> (2 séances en octobre) : Le mois de septembre ayant normalement permis à chaque élève de prendre conscience de la quantité et de la qualité du travail à fournir, chaque élève a élaboré son planning hebdomadaire intégrant travail scolaire et activités extra scolaires.</p> <p>III- <u>Acquisition des compétences transversales de base</u> (4 séances en novembre) : chaque élève travaille dans deux ateliers choisis en fonction des difficultés qu'il repère ou que les enseignants ont repéré (<i>pour tous les élèves</i>).</p> <p>IV- <u>Aide spécifique aux élèves en difficulté</u> : les difficultés sont repérés par les enseignants et des ateliers adaptés sont proposés aux élèves concernés (voir annexe : liste des ateliers)</p>
Modalités de mise en œuvre	<p>Phases I et II : Jusqu'à la Toussaint : prise en charge de l'ensemble des élèves de seconde, en groupes (2 groupes par classe)</p> <p>Phase III- Novembre – décembre : Tous les élèves sont répartis dans des ateliers en fonction des besoins détectés lors de la phase I et en classe.</p> <p>Phase IV- Elèves désignés par les enseignants ou élèves volontaires.</p> <p>Concertation des intervenants : Des réunions de concertation de l'équipe ont eu</p>

	lieu entre chacune des phases afin de faire un bilan sur les actions déjà réalisées, de faire évoluer au mieux le dispositif et de l'adapter aux moyens dont nous disposons
Volume horaire	1 heure par semaine en dehors des cours mais intégrée dans l'emploi du temps des élèves et dans la journée (jeudi de 11h à 12h) Pour les professeurs, ¼ d'heure seulement intégré dans leur emploi du temps. En septembre aucune heure supplémentaire n'était dégagée, le travail a donc reposé en partie sur le bénévolat en début d'année scolaire et les incertitudes sur la rémunération de ces heures ont provoqué un manque de cohérence et de régularité dans cette action, contrairement à l'année précédente

3. Analyse et perspectives

quels ont été les éléments facilitateurs du projet?

- Les 4 classes concernées et les collègues volontaires sont libérés sur le même créneau horaire , ce qui a permis:
 - les co-interventions
 - la mise en parallèle des différents ateliers avec ainsi la possibilité d'offrir à chaque élève une aide adaptée à ses besoins
 - le décloisonnement du groupe classe
 - la concertation de tous les intervenants
- le créneau horaire 11h/12h beaucoup mieux vécu par les élèves (et les intervenants) que le 8h/9h des années précédentes
- l'information donnée aux parents dès la réunion de rentrée
- un nombre de classes plus important que l'an dernier. De ce fait, les élèves ont moins l'impression d'un choix arbitraire et injuste par rapport aux autres classes.

Quelles difficultés avez vous rencontrées

- sur le plan organisationnel?

- lorsque le professeur principal de la classe ne fait pas partie du groupe "aide au travail en seconde", difficulté à faire passer les informations (modalités pratique) et à repérer les élèves en difficulté bien que des enseignants de l'équipe pédagogique jouent le rôle de relais mais selon leur discipline, ils ne voient pas tous les élèves ou peu souvent
- manque de collègues volontaires ce qui nous limite dans le nombre et l'organisation des ateliers
- gros travail d'organisation , de planification afin de répartir les élèves dans les ateliers et d'établir un planning des salles
- manque de moyens financiers en début d'année scolaire, ce qui a nécessité un réajustement permanent du projet et l'impression d'un manque de continuité. La DGH n'a pas permis cette année de dégager des heures effectives. Le projet est incertain d'année en année.

- sur le plan pédagogique

- manque de formation malgré nos demandes
- sensation parfois d'avoir atteint notre "niveau d'incompétence" et de ne pas faire évoluer suffisamment notre projet d'où notre demande de formation
- certaines disciplines non représentées

Quels sont les points forts du projet que vous avez mis en place?

- équipe pluridisciplinaire et pluricatégorielle
- Harmonisation de nos exigences, du vocabulaire employé (parfois différent entre disciplines), élaboration d'exigences communes ce qui a permis une meilleure lisibilité de la part des élèves
- co-intervention des disciplines littéraires /scientifiques
- construction commune des ateliers
- alignement des emplois du temps classes /collègues
- répartition dans les ateliers indépendamment de la classe d'origine, de même pour les intervenants

Sur quels indicateurs pouvez vous vous appuyer pour mesurer le degré de réussite du projet?

- Les indicateurs utilisés les années précédentes ne nous ont pas donné satisfaction et ne permettent pas une évaluation objective:
 - enquêtes de satisfaction auprès des élèves, parents et intervenants :ce fut un travail fastidieux que nous n'avons pas reconduit cette année malgré des bilans positifs.
 - le suivi des taux d'orientation et de réorientation n'étaient pas significatifs
 - Trop d'incertitudes financières ont pesé sur le projet tout au long de l'année et ne nous ont pas permis de planifier dans la continuité les différents ateliers et les bilans d'évaluation.
- cette année, les élèves ayant suivi l'atelier "aide à l'orientation" n'ont presque pas eu de problème d'orientation en fin d'année
- nous avons demandé une formation pour repérer des indicateurs fiables et évaluables : nous n'avons eu à ce jour aucune réponse.

commentaires en regard des effets attendus et non attendus

- Difficulté à évaluer les effets attendus: changement d'attitude face au travail, changement de méthodes. Nous devons réfléchir à l'évaluation des compétences transversales acquises.
- Effets non attendus:
 - intérêt des collègues de 3ème pour ce travail : mise en place d'un groupe de réflexion collège/lycée non pas sur du disciplinaire mais sur l'acquisition des compétences transversales, qui doit se poursuivre l'an prochain avec des échanges de classe entre collègues
 - Elèves de plus en plus demandeurs.

Quels sont les impacts du projet sur l'établissement?

- un des axes principaux du projet d'établissement 2008-2011
- élargissement à toutes les secondes en 2008-2009
- augmentation du nombre de collègues intéressés (+ 25 %)

Quelles pratiques avez-vous mises en place que vous souhaiteriez soit approfondir dans les années à venir, soit partager avec des collègues d'autres établissements, voire enrichir d'apports théoriques?

Enrichissement d'apports théoriques:

- formation nécessaire sur les processus cognitifs mis en jeu lors de l'acquisition de compétences transversales,
- sur les dispositifs spécifiques d'évaluation
- sur l'utilisation de méthodes et d'outils pédagogiques innovants.

Mise en commun avec d'autres collègues de l'établissement et du bassin

Envisagez-vous un prolongement à ce projet ? Si oui, sous quelle forme et avec quels objectifs ?

- Extension du projet à toutes les secondes.
- Travail de liaison troisièmes - secondes: mise en cohérence des exigences et amélioration de la transition fin de troisième / début de seconde.