PROJET INNOVANT 2009-2010

BILAN

Établissement : **lycée Emile Duclaux et Jean Monnet et le lycée Gerbert**
Titre du projet : **Projet inter -établissements d'harmonisation des pratiques pédagogiques en SES : évaluation des compétences et remédiations**
Nom du coordonnateur et fonction : **Mme Sylvie DEMAZIERE, professeur de SES.**

1. De l'émergence du projet à son aboutissement

1.1. A partir de quel état des lieux ce projet a-t-il émergé ?

Hétérogénéité du niveau des élèves en fin de seconde et en début de première ES et difficultés à empêcher les écarts de se creuser par la suite. Volonté d'harmoniser nos pratiques d'enseignement pour arriver à un même niveau d'exigence pour l'examen.

1.2. Quels en étaient les objectifs initiaux ?

- ✓ Réussite des élèves en SES et particulièrement dans la série ES
- ✓ Préparation aux épreuves du Bac par une démarche d'évaluation progressive
- ✓ Traitement de l'hétérogénéité des élèves

1.3. Ont-ils été modifiés au cours de la mise en œuvre du projet ?

Si oui, pourquoi ? Et quels ont été les nouveaux objectifs définis ?

Non.

1.4. Quels ont été les résultats constatés ?

Tous les élèves ont progressé de façon significative entre le premier test et le second.

Dans la première évaluation, la proportion d'élèves ayant des résultats inférieurs ou égaux à 25% était de **51,4%,** elle passe à **20,9%** sur le second test. A contrario, sur la première évaluation, la proportion d'élèves ayant obtenu des résultats supérieurs à 75% s'élève à **15%**, elle passe à **46,6%** sur la deuxième évaluation.

Mais, ceux qui n'avaient pas suivi l'option en seconde ont progressé plus vite après remédiation que ceux qui l'avaient suivi. Pour ceux qui n'avaient pas suivi l'option, ils sont passés pour la tranche plus de 75% d'acquis, de 8,2% à 47,3%.

2. Les acteurs et la mise en œuvre du projet

2.1 Constitution de l'équipe qui a conduit le projet : enseignants (champ disciplinaire ?), autres personnels de l'établissement (fonction ?), intervenants ou partenaires extérieurs (qualité ?)

Les acteurs du projet

PROFESSEURS	AUTRES PERSONNELS	INTERVENANTS EXTÉRIEURS
		Margot Olivier- formateur IUFM
M. CAYRE Alain		
Mme DEMAZIERE Sylvie		
M. GUERIN J-François		
Mme HUGON Odile		
M. MIEGEVILLE J-Louis		
Mme NGUYEN Marie-Cécile		
Mme SIMON-COUINEAU Claude		

2.2. Les élèves impliqués dans le projet (nombre, niveaux, classes, groupes, ateliers, ……..)

Première ES des trois établissements / 125

2.3. Les actions effectivement réalisées (type, mise en œuvre, volume horaire dans et/ou hors emploi du temps, ……..)

- **Type et mise en œuvre des actions :**

Exploitation par l'équipe de l'ensemble des résultats obtenus par tous les élèves en 2008-2009 : en distinguant notamment dans cette cohorte d'élèves de première deux échantillons représentatifs : ceux qui ont suivi l'option SES en seconde et ceux qui ne l'ont pas suivi.

Les résultats nettement moins performants sur les graphiques nous ont conduit à chercher les raisons de cette contre performance :

Ce constat nous a amené à construire un nouvel exercice sur les graphiques plus accessible.

Nous l'avons proposé parallèlement à l'ancien exercice afin de comparer les résultats auprès de nos élèves de première de cette année en milieu d'année scolaire.

Bilan de cette nouvelle expérimentation :

- **Volume horaire dans et/ou hors emploi du temps:**

Nouvelle évaluation des élèves : 1 heure.

Réunion des enseignants (création, correction de l'exercice et analyse), temps de coordination des enseignants : 4 heures par enseignant.

Réunion bilan d'étape : 1 journée.

Réunion bilan final : 1 journée.

2.4. Le projet a-t-il été inscrit dans le projet d'établissement ou dans un de ses avenants ?

Ce projet est intégré dans le projet d'établissement de chacun des lycées impliqués dans l'action.

-Développer les dispositifs pédagogiques novateurs favorisant la réussite des élèves

-Mettre en place des dispositifs d'accompagnement de l'élève qui contribue à sa réussite

. Analyse

3.1. Quels ont été les éléments facilitateurs du projet ? Sur quels leviers avez-vous pu vous appuyer ?

La proximité des trois établissements qui permet à l'équipe de se retrouver régulièrement pour travailler après 17 heures ; l'accompagnement de notre collègue Mr O. Margot formateur IUFM qui répond à toutes nos interrogations et suit notre travail pas à pas grâce aux échanges de courriels que nous avons régulièrement avec lui .Ceci est d'ailleurs aussi vrai entre les membres de l'équipe qui échangent entre deux rencontres par courriels pour informer chacun de l'avancée de son travail ou avoir simplement l'avis de ses collègues.

D'autre part, les enseignants ont une pratique ancienne de travail inter - établissement (projet mathématiques SES) et depuis 5 ans : travail sur les TICE en SES avec l'encadrement de Mr .O. Margot : formateur IUFM)

3.2. Quelles difficultés (organisationnelles et/ou pédagogiques) avez-vous rencontrées ? Quels ont été les freins éventuels à l'avancée du projet ?

Aucune.

3.3. Quels sont les points forts du projet que vous avez mis en place ?

Les échanges pédagogiques avec les collègues. Dans tous les établissements, les élèves ont pu comprendre les exigences de la discipline et identifier des repères pour progresser.

3.4. Sur quels indicateurs chiffrés pouvez-vous vous appuyer pour mesurer le degré d'atteinte des objectifs fixés ?

Pourcentage de réussite aux diverses évaluations.

3.5. Vos commentaires sur les effets attendus et/ou non attendus

- La confirmation d'une plus grande accessibilité du graphique 2.
- Les difficultés pour les élèves du graphique 1 persistent.
- Un bilan nuancé cependant si l'on compare avec les résultats de la dernière expérimentation : la période de l'année peut expliquer cela.

3.6. Quelles pratiques innovantes avez-vous mises en place ?

Dans la mise en œuvre du projet, nous avons réalisé un travail en équipe au sein d'une même discipline entre trois établissements de la même ville (dont un privé). Nous nous sommes concertés pour la mise en place des exercices et l'exploitation des résultats.

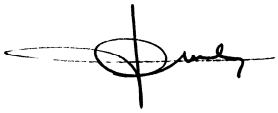
4. Perspectives

Envisagez-vous un prolongement à ce projet ? Si oui, sous quelle forme et avec quels objectifs ?

Aucun prolongement pour le moment dans le cadre d'innovalo.

Date : 11 juin 2010

Signature du Chef d'établissement :



Documents annexes :

Bilan des résultats de l'expérimentation de l'année 2008-2009 :

Exploitation par l'équipe de l'ensemble des résultats obtenus par tous les élèves en 2008-2009 : en distinguant notamment dans cette cohorte d'élèves de première deux échantillons représentatifs : ceux qui ont suivi l'option SES en seconde et ceux qui ne l'ont pas suivi.

Tous les élèves ont progressé de façon significative entre le premier test et le second.

Dans la première évaluation, la proportion d'élèves ayant des résultats inférieurs ou égaux à 25% était de **51,4%,** elle passe à **20,9%** sur le second test. A contrario, sur la première évaluation, la proportion d'élèves ayant obtenu des résultats supérieurs à 75% s'élève à **15%**, elle passe à **46,6%** sur la deuxième évaluation.

Mais, ceux qui n'avaient pas suivi l'option en seconde ont progressé plus vite après remédiation que ceux qui l'avaient suivi.

Pour ceux qui n'avaient pas suivi l'option, ils sont passés pour la tranche plus de 75% d'acquis, de 8,2% à 47,3%.

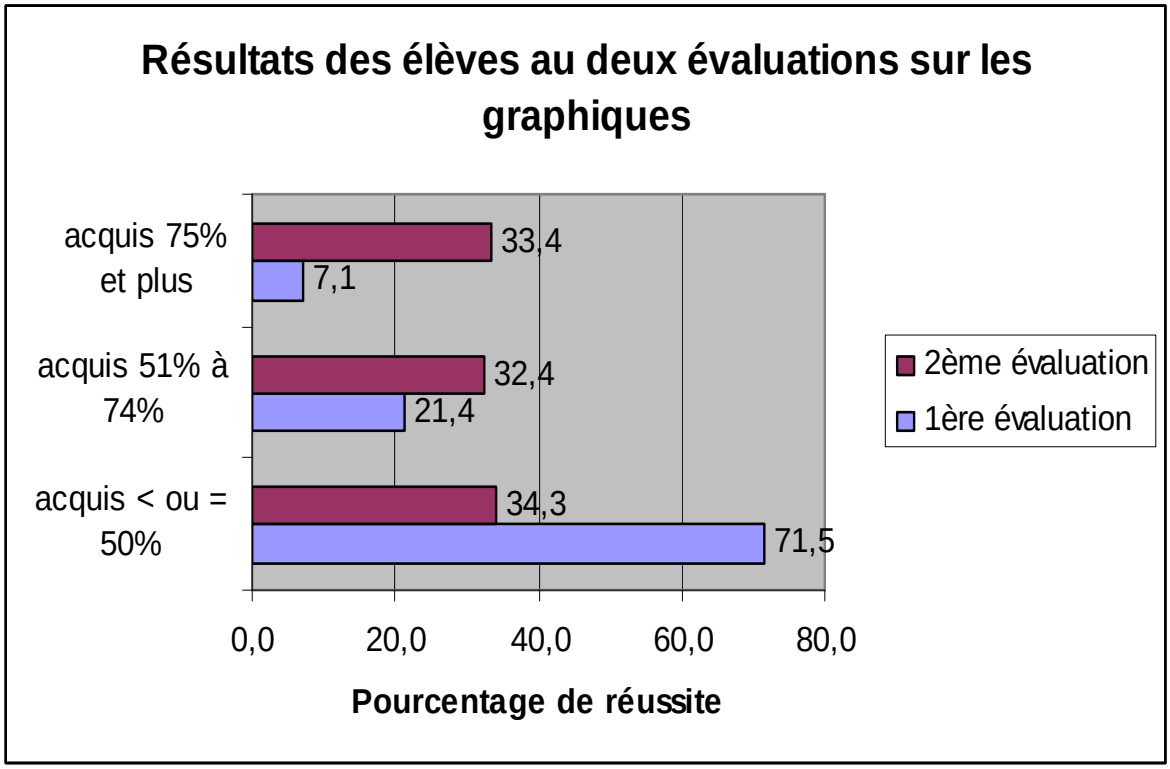
La progression des résultats est particulièrement sensible en ce qui concerne :

- Les **notions** (seulement **8,5%** des élèves avaient dépassé 75% des acquis et la proportion passe à **50,9%**) soit une multiplication par 6
- les **graphiques** (de 7,1% à 33,4%) soit une multiplication par 4, 7

❖ La progression est moins sensible en ce qui concerne :

- **Les tableaux** (On passe de **16,9%** à **47,4%**) soit une multiplication par 2,8
- **L'étude de texte** (de 16,9% à 43,7%) soit une multiplication par 2,6,
- **Les calculs** (seulement **25%** des élèves avaient dépassé 75% des acquis et la proportion passe à **57,6%**) soit une multiplication par 2

❖ **En termes de niveau**, ils ont plus progressé dans les domaines où ils étaient le plus en difficulté. **Mais, pour les graphiques, les résultats sont moins performants.** Seulement 33,4 % des élèves qui passent au dessus de 75% de résultats acquis.



❖ Explications :

Le programme de première en début d'année permet d'effectuer des révisions de seconde pour tous les élèves. Ceux n'ayant pas suivi d'option bénéficient d'une heure de remise à niveau le plus souvent à faible effectif qui a renforcé leurs compétences dans les différents domaines. Ce qui peut justifier leur progrès plus significatif que les autres.

Bilan des résultats de l'expérimentation sur les graphiques
- année 2010 -

Les résultats nettement moins performants sur les graphiques nous ont conduit à chercher les raisons de cette contre performance :

➢ Deux explications étaient envisageables :

-l'exercice donné était trop difficile notamment au niveau de l'indice mal maîtrisé en début d'année et la notion de salaire moyen et minimum a posé problème à beaucoup d'élèves.

-cet exercice se trouvant en fin d'évaluation, un manque de temps et/ou un effet de saturation pouvait être sensible.

Ce constat nous a amené à construire un nouvel exercice sur les graphiques plus accessible.

Nous l'avons proposé parallèlement à l'ancien exercice afin de comparer les résultats auprès de nos élèves de première de cette année en milieu d'année scolaire.

(cf. expérimentation ci -dessous en annexe)

➢ Bilan de cette nouvelle expérimentation :

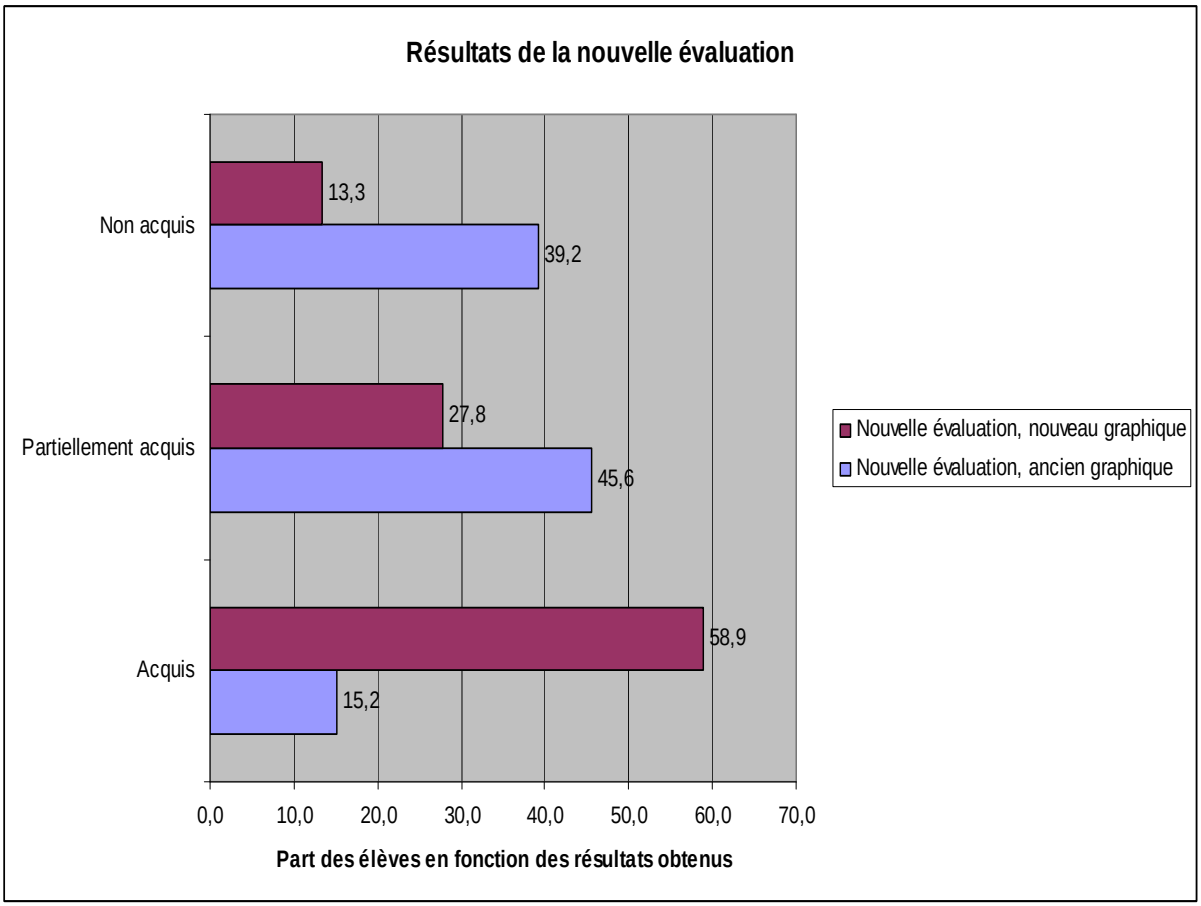
D'abord des résultats qui sont, nous en sommes conscients, à relativiser de par le contexte (milieu d'année) et de par la nouvelle cohorte d'élèves de première ES.

Tableau des nouveaux résultats :

Synthèse Aurillac

élèves	Total des élèves			
Evaluation en valeur absolue	Acquis	Partiellement acquis	Non acquis	**Total**
Graphique 1	24	72	62	**158**
Graphique 2	93	44	21	**158**

en %	Total des élèves			
Evaluation en %	Acquis	Partiellement acquis	Non acquis	**Total**
Graphique 1	15,2	45,6	39,2	**100**
Graphique 2	58,9	27,8	13,3	**100**



- Quelques pistes de réflexion concernant les résultats :
  - La confirmation d'une plus grande accessibilité du graphique 2.
  - Les difficultés pour les élèves du graphique 1 persistent.
  - Un bilan nuancé cependant si l'on compare avec les résultats de la dernière expérimentation : la période de l'année peut expliquer cela.