



PROJET INNOVANT 2010-2011

BILAN

Établissement : Collège Louis Pergaud – Dompierre sur Besbre (03)

Titre du projet : Expérimentation des sciences physiques en 6ème

Nom du coordonnateur et fonction : Dubertrand Elise, enseignant.

1. De l'émergence du projet à son aboutissement

1.1. A partir de quel état des lieux ce projet a-t-il émergé ?

Le déficit culturel, les difficultés face à l'analyse et la réflexion, une maîtrise de l'expression écrite comme orale très réduite et un manque d'autonomie ont fait émerger ce projet.

1.2. Quels en étaient les objectifs initiaux ?

Travailler sur les représentations initiales des élèves et leur confrontation a permis de favoriser la réflexion, l'autonomie, l'expression écrite et orale dans le but de mettre en place la démarche d'investigation en sciences.

1.3. Ont-ils été modifiés au cours de la mise en œuvre du projet ? Si oui, pourquoi ? Et quels ont été les nouveaux objectifs définis ?

Les objectifs sont restés les mêmes.

1.4. Quels ont été les résultats constatés ?

Au cours de l'année, les élèves se sont pris davantage en charge : seuls ou en groupes, ils ont construit leurs apprentissages en faisant leurs propres recherches, en proposant leurs propres expérimentations à partir de schémas d'expériences validés ou non par l'enseignant.

2. Les acteurs et la mise en œuvre du projet

2.1 Constitution de l'équipe qui a conduit le projet : enseignants (champ disciplinaire ?), autres personnels de l'établissement (fonction ?), intervenants ou partenaires extérieurs (qualité ?)

Mme Dubertrand, professeur de Sciences Physiques.

Mme Sophie Brenon, intervenant extérieur, employé au SIVOM de Dompierre.

2.2. Les élèves impliqués dans le projet (nombre, niveaux, classes, groupes, ateliers,)

25 élèves d'une classe de 6^{ème}.

2.3. Les actions effectivement réalisées (type, mise en œuvre, volume horaire dans et/ou hors emploi du temps,)

Une heure hebdomadaire dans l'emploi du temps.

2.4. Le projet a-t-il été inscrit dans le projet d'établissement ou dans un de ses avenants ?

- explicitement OUI / NON si oui donner l'extrait
- implicitement dans un des axes OUI / NON si oui donner l'axe

Le projet est inscrit dans le contrat d'objectifs de l'établissement.

3. Analyse

3.1. Quels ont été les éléments facilitateurs du projet ? Sur quels leviers avez-vous pu vous appuyer ?

L'Equipe de Direction

3.2. Quelles difficultés (organisationnelles et/ou pédagogiques) avez-vous rencontrées ? Quels ont été les freins éventuels à l'avancée du projet ?

L'accord n'a été donné à notre projet qu'en octobre 2010. Les classes étant déjà constituées et les emplois du temps déjà établis, il n'a pas été possible de regrouper dans une même classe les élèves volontaires pour travailler sur ce projet.

3.3. Quels sont les points forts du projet que vous avez mis en place ?

Ce projet a permis d'accorder du temps au questionnement, de placer les élèves en situation de doute et donc de réflexion, de les guider dans la mise en place de protocoles expérimentaux.

3.4. Sur quels indicateurs chiffrés pouvez-vous vous appuyer pour mesurer le degré d'atteinte des objectifs fixés ?

Une évaluation anonyme a été réalisée auprès des élèves

23 élèves sur 25 sont conscients d'avoir appris des notions nouvelles

15 élèves sur 25 considèrent comme innovantes les pratiques pédagogiques proposées

23 élèves sur 25 sont prêts à poursuivre le projet et les méthodes de travail découvertes

3.5. Vos commentaires sur les effets attendus et/ou non attendus

Au bout de plusieurs mois, les élèves sont plus à l'aise avec la démarche d'investigation, ils se montrent curieux de trouver une solution au problème posé, de chercher des informations pour répondre au questionnement mis en place par eux-mêmes en classe.

En revanche, lorsque l'enseignant introduit le doute et pousse les élèves à affiner leurs recherches et/ou leur raisonnement, ils sont facilement déstabilisés.

3.6. Quelles pratiques innovantes avez-vous mises en place ?

Ces pratiques peuvent concerner un ou plusieurs des champs suivants, la liste n'étant pas limitative : Agencements particuliers des horaires, des structures pédagogiques, modulation de parcours de formation, utilisation de méthodes ou d'outils pédagogiques inédits, dispositifs spécifiques d'aide individualisée, intégration d'élèves à besoins particuliers, dispositifs spécifiques d'évaluation, modalités de travail en équipe pluri-disciplinaire et/ou catégorielle, partenariat avec d'autres acteurs ou structures,

Une autoévaluation a été effectuée en fin de cycle « Electricité ».

Un questionnement mis en place pour introduire le thème « Système solaire » a permis aux élèves de réfléchir sur leurs représentations : « Je crois savoir que... », « Je me demande si... », « Je ne connais pas la signification de... ».

Un partenariat avec le SIVOM a été mis en place avec la visite de la station d'épuration de Dompierre.

4. Perspectives

Envisagez-vous un prolongement à ce projet ? Si oui, sous quelle forme et avec quels objectifs ? **ATTENTION** : Si vous souhaitez à nouveau bénéficier d'un soutien PASI pour l'année 2011-2012, vous devez **IMPERATIVEMENT** à nouveau soumettre votre candidature en répondant à l'appel à projets qui parviendra dans les établissements courant MAI 2011.

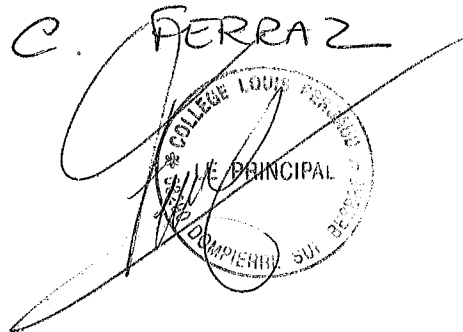
Il serait souhaitable que ce projet soit maintenu à raison d'une heure hebdomadaire avec une classe regroupant des élèves volontaires.

Date :

08/06/11

Signature du Chef d'établissement :

C. FERRAZ



The stamp is circular and contains the following text: "COLLEGE LOUIS FERRAZ", "LE PRINCIPAL", and "COMPIEGNE SUR BENOIST".